



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, po prijedlogu dužnika DOMIN0 5 d.o.o., Zadar, Ulica Đure Marušića 45, OIB:27538459063, kojeg zastupa punomoćnik Franko Kotlar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kotlar, Vidov & Partneri d.o.o., Zadar, Zrinsko-Frankopanska 38, za otvaranje predstečajnog postupka, dana 29. veljače 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom DOMIN0 5 d.o.o., Zadar, Ulica Đure Marušića 45, OIB:27538459063, od 28. veljače 2024. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dužnik je 27. veljače 2024. Trgovačkom sudu u Zadru, podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je naveo da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje budući dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Uz prijedlog dužnik je dostavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, izjavu da na dan 31. siječnja 2024. ima zaposlenu jednu osobu, te popis imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona.

3. Prijedlog nije osnovan.

4. Odredbom čl. 4. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022) propisano je, da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Nadalje, u st. 2. istog članka propisano je da će se smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako: dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. tog stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

5. Uvidom u Potvrdu Financijske agencije Klasa:034-011/24-07/34, Ur. broj:118-08-5301-24 od 27. veljače 2024. (list spisa 14), dostavljenoj uz prijedlog utvrđeno je da je na računima

i novčanim sredstvima ovršenika na dan izdavanja potvrde evidentirano 113 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 124 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 72.029,00 eura.

6. Iz navedenog je sud utvrdio da kod dužnika ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje, već da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje.

7. Naime, odredbom čl. 6. st. Stečajnog zakona propisano je, da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje, time da je u st. 2. istog članka propisano da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, pored ostalog ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

8. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, sud smatra da kod dužnika nije ostvarena zakonska presumpcija o prijetecoj nesposobnosti za plaćanje, već proizlazi da je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga postao trajnije nesposoban za plaćanje, a što predstavlja stečajni razlog propisan odredbom čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona. Naime, isti u vrijeme podnošenja prijedloga svoje obveze nije ispunjavao duže od 60 dana, odnosno u konkretnom slučaju 113 dana, slijedom čega je ovaj sud bez pozivanja na dopunu, iz naprijed navedenog odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 29. veljače 2024.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga (članak 33. stavak 4. Stečajnog zakona). Žalba se podnosi ovom sudu, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja (čl. 19. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- podnositelju prijedloga po punomoćniku, putem e-Komunikacije
- e-Oglasna ploča sudova, uz list spisa 1 do 15
- u spis

Broj zapisa: **9-30864-33ee5**

Kontrolni broj: **0c6e0-54e67-41e26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.